



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 74 PŽ-2833/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Draženke Deladio, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom PYRAMIS OPTIMUS d.o.o., Zagreb, OIB 75324841573, IV. Trokut 12, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik iz Zagreba, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3022/2022-29 od 27. lipnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 20. rujna 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3022/2020-29 od 27. lipnja 2023.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu odbio je dužnikov prijedlog od 9. svibnja 2023. za donošenje rješenja o produljenju trajanja zabrane provedbi ovršnih postupaka i postupka osiguranja za daljnjih 180 dana.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio zato što dužnikov zahtjev nije podnesen pravovremeno u skladu s odredbom članka 68. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Dužnik pobija prvostupanjsko rješenje zbog svih žalbenih razloga. U žalbi, u bitnome navodi da se ne radi o prekluzivnom roku, da je tumačenje navedene odredbe od strane prvostupanjskog suda formalističko, strogo i nesvrishodno te ističe da je i prvostupanjski sud probio zakonske rokove trajanja predstečajnog postupka i održavanja ispitnog ročišta. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst,

25/13, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. tog Zakona kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Iz stanja u spisu proizlazi da je predstečajni postupak nad dužnikom otvoren 20. prosinca 2022., a da je odluka objavljena 21. prosinca 2022., da je danom otvaranja predstečajnog postupka nastupio prekid ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika za sljedeća 120 dana, konkretno do 20. travnja 2023. Odredbom članka 68. stavka 2. SZ-a propisano je da se zahtjev za produljenje roka mora podnijeti najkasnije 15 dana prije isteka roka zabrane provedbe ovrhe i postupka osiguranja, konkretno do 5. travnja 2023. Dužnik je zahtjev za produljenje podnio 5. svibnja 2023. po proteku zakonom propisanog roka. Prvostupanjski sud je dužnikov zahtjev trebao odbaciti kao nepravovremen. U konkretnom slučaju su pravne posljedice za dužnika i u slučaju odbačaja zahtjeva i u slučaju odbijanja zahtjeva iste.

8. Neosnovano dužnik u žalbi navodi da rok propisan u odredbi članka 68. stavka 2. SZ-a nije rok prekluzivnog karaktera. Navedenom odredbom je propisano da se zahtjev za produljenje roka mora podnijeti najkasnije 15 dana prije isteka roka zabrane provedbe ovrhe ili postupka osiguranja. Neosnovano dužnik smatra da je prvostupanjski sud trebao udovoljiti njegovom zahtjevu podnesenom po proteku propisanog roka zato što je u predmetnom predstečajnom postupku došlo do prekoračenja rokova trajanja predstečajnog postupka i održavanja ispitnog ročišta. Ti rokovi nisu međusobno povezani. Ukoliko sud nepravilno primijeni neku odredbu Stečajnog zakona, u žalbenom postupku se ocjenjuje je li ta povreda utjecala ili je mogla utjecati na donošenje zakonite i pravilne odluke. Međutim, ukoliko stranka ne poduzme radnju u zakonom propisanom roku gubi pravo na poduzimanje te radnje.

9. Slijedom navedenog, sukladno odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, dužnikovu žalbu valjalo je odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 20. rujna 2023.

Predsjednica vijeća  
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-3085d-00131**

Kontrolni broj: **030b7-55140-448b8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.